



AMPARO DIRECTO NUM. 6440/66/1a.

33

MTRO. RELATOR: ALBERTO JIMENEZ CASTRO.  
SRIO. LIC. VICENTE R. DEL ARENAL M.

México, Distrito Federal,.- Acuerdo de la -  
Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la -  
Nación, correspondiente al día catorce de octubre--  
de mil novecientos sesenta y nueve.

Vo.Bo.

V I S T O S, para dictar sentencia los au-  
tos del juicio de amparo directo número 6440/66/1a.,  
promovido por [REDACTED], contra actos del --  
Tribunal Unitario del Cuarto Circuito, por violación  
de los artículos 14 y 16 de la Constitución General-  
de la República; y,

## R E S U L T A D O S:

PRIMERO.- El acto reclamado se hace consistir-  
en la sentencia que la citada autoridad responsable-  
pronunció en el Toca penal número 196/66, con fecha-  
treinta y uno de mayo de mil novecientos sesenta y-  
seis, por la que confirmó la de primer grado que --  
condenó al quejoso como penalmente responsable de los  
delitos contra la salud, en su modalidad de tráfico -  
de sal de morfina y de cohecho, a sufrir la pena de--  
dos años un mes de prisión y multa de quinientos cin-  
cuenta pesos o cincuenta y cinco días más de reclu-  
sión (un año diez meses por el delito contra la salud  
y tres meses por el de cohecho), ordenó su amonesta-  
ción y se decomisó la droga (cinco gramos).

SEGUNDO.- Se tienen a la vista los autos originales. El Ministerio Público Federal, por los motivos legales que aduce en su pedimento, solicita se niegue al quejoso la protección de la Justicia Federal. Tramitado el juicio de amparo, es de dictarse el fallo que ahora se pronuncia.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Esta Sala Auxiliar es competente para resolver el presente amparo directo, atento lo que al efecto establecen los artículos 20, transitorio del Decreto de Reformas Constitucionales y 20. transitorio inciso b) del Decreto de Reformas de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por virtud de que transcurrió más de un año entre la fecha en que el expediente fue turnado al Ministro relator a la en que entraron en vigor las reformas correspondientes.

SEGUNDO.- El acto reclamado es cierto de acuerdo con las constancias originales que la responsable acompañó con su informe. (Toca y proceso).

TERCERO.- El defensor del quejoso, después de citar los antecedentes procesales del caso, expresa en la demanda de garantías los siguientes conceptos de violación:

Que la autoridad responsable viola los artículos 14 y 16 constitucionales, porque aplica inexactamente el artículo 286, en el que únicamente se apoya para dictar su sentencia y porque deja de observar el artículo 289 fracción II, ambos del Código Federal de Procedimientos Penales, en virtud



34

de que las declaraciones de los agentes de policía - Alfonso Córdoba Caballero, Gustavo Gálvez Ruiz y Rubén Torres Aguilar, debieron ser desestimadas, porque sin necesidad de acudir a la Tesis Jurisprudencial número 786 que cita la responsable, para apreciarlas, su validez, además, esta expresamente consignada en el artículo 145 de ese mismo ordenamiento, mismas que fueron repetidas y ratificadas ante el Juez de la causa; sin embargo, dichos agentes no tienen la independencia de posición que requiere la fracción II del artículo 289 citada, dado su interés directo en sostener la verdad de sus imputaciones y en particular, acerca de su defenso, se redujeron a expresar que la coacusada [REDACTED] tenía en la mano derecha la sal de morfina consignada, cuando fue aprehendida al salir de la casa de [REDACTED], pero ese hecho no prueba nada en relación con la venta de dicha droga, lo cual el Ad-quem consideró como plenamente demostrado; que en todo caso el dicho de los agentes probó que la coacusada tenía la droga, pero no que la adquirió al salir de la casa del ahora quejoso ni que fue este el que se la vendió que en contra del quejoso nada mas existió la declaración de la coacusada [REDACTED] que produjo ante el Ministerio Público", en la que dijo que su defenso le había vendido la droga; que es cierto que constituye un indicio en contra del quejoso, de acuerdo con la Tesis Jurisprudencial número 213, que aplica la responsable, pero ese indicio es-

insuficiente para constituir prueba plena, porque la diversa Tesis 280 publicada en la página 557, del -- último Apéndice del año de 1965, del Tomo correspondiente a la Primera Sala, y que no tuvo en cuenta la responsable, también se aplica al dicho de la coacusada. Que no existe ningún otro indicio en contra de su defenso, pues los dos anteriores no son suficientes para atribuirle responsabilidad penal, si se toma en cuenta que la venta o tráfico de droga no fue hecho por el ahora quejoso ni ejecutó o cooperó en los actos, pues en cuanto al ofrecimiento de mil dólares que hizo a los agentes de la policía que lo -- aprehendieron, a fin de que no lo detuvieran, no corrobora la certeza de la venta de morfina ni este dicho ofrecimiento tipificara el delito de cohecho, -- porque nunca admitió su comisión y fue más bien debido a motivos admisibles en la vida social, como -- fueron "evitar la publicidad de su detención y el -- "escándalo, con el consiguiente desprestigio social" que si bien tiene que admitirse el hecho de que la coacusada [REDACTED] tenía en la mano la sal de morfina consignada cuando fue aprehendida por la policía al salir de la casa de [REDACTED] y que -- ofreció tal cantidad a los agentes, ninguno de estos dos indicios ni aisladamente ni en su conjunto comprueban, de acuerdo con el artículo 286 del Código -- Federal de Procedimientos Penales, el delito contra la salud.

Que no se demostró conforme a la fracción II del artículo 217 del Código Penal Federal que el-



D.6440/66/1a.

35

ofrecimiento del acusado a los agentes de la policía fuera para que hicieran o dejaran de hacer algo justo o injusto relacionado con sus funciones, -- en ya que/los careos que la coacusada [REDACTED] sostuvo con sus aprehensores se estableció claramente la verdad "y si el tribunal sentenciador no atiende a la eficacia lógica y a la fuerza jurídica de esos careos resulta inútil que la fracción IV del artículo 20 constitucional establezca los careos como garantía constitucional, la finalidad técnica y práctica de los careos es -- "exclusivamente el esclarecimiento de la verdad"; -- y por último, que la sentencia omite expresar los fundamentos legales de la condena que impone a [REDACTED] de la manera que previene la fracción V del artículo 95 del Código Federal de Procedimientos Penales respecto del delito de cohecho y solo invoca el artículo 217 fracción II del Código Sustantivo, pero omite citar la ley que establece la pena relativa.

CUARTO.- El ad-quem mantuvo la declaración de responsabilidad penal del ahora quejoso, en autos dolitos, hecha por el inferior en su sentencia, y declarando improcedentes los agravios expresados por el defensor particular, consideró respecto del delito contra la salud, que existen los siguientes indicios:

"a).- El que se deriva de la declaración -- "que rindió la señora [REDACTED] ante "el Representante Social, señalando concretamente -- "a Mérida como la persona que le vendió el enervan

"te de autos, y no solo esta vez, sino en muchas --  
"otras anteriores, y como la Suprema Corte de Jus--  
"ticia de la Nación, en su jurisprudencia número -  
"213, visible en la página 420 del último apéndice  
"al Semanario Judicial de la Federación, ha soste-  
"nido que el dicho del coacusado, cuando no preten-  
"de eludir su responsabilidad, sino que admitiéndolo  
"la, hace cargos a otro acusado, hace fe como indi-  
"cio; y no hay que olvidar que en esa primera declara-  
"ción, la señora [REDACTED] no trató de eludir su --  
"responsabilidad, puesto que reconoció que traía con-  
"sigo la sal de morfina que aquí es considerada como  
"objeto del delito, y si bien posteriormente, al ser  
"examinada por el Juez, se retractó de esa primera --  
"declaración suya y afirmó que la droga la había - -  
"comprado en un billar a una persona cuyo nombre no-  
"quiso revelar por temor a ser víctima de venganzas,  
"como no llegó a acreditar que en realidad su prime-  
"ra versión de los hechos la hubiera dado consciencia  
"da por la violencia física de que dice haber sido -  
"víctima, queda en pie y es perfectamente válida."

"b).- El que se desprende de la declara-  
"ción de los tres agentes policíacos que llevaron a  
"cabola captura de los ahora sentenciados, en la -  
"que aseguraron que estuvieron vigilando la casa -  
"de [REDACTED], por tener noticias de que en la misma-  
"se efectuaban actos de tráfico de estupefacientes,  
"y luego vieron llegar a la señora [REDACTED] y unos  
"pocos minutos después, cuando salió y la detuvie-  
"ron y encontraron que todavía llevaba en su mano-

"c).- El constituido por el hecho de que -  
"Mérida López hubiera ofrecido la cantidad de mil -  
"dólares a los agentes aprehensores a fin de que no  
"se lo llevaran detenido, pues aunque él sostuvo --  
"que tal ofrecimiento lo hizo no porque se conside-  
"rara culpable del tráfico de droga enervante que se  
"le atribuía, sino por el simple deseo de evitar ---  
"verse envuelto en un escándalo que lo perjudicaría  
"socialmente, lo mismo que a su familia, resulta --  
"ilógica tal explicación, ya que quien es inocente-  
"no ~~se~~ ofrece dinero para que no lo aprehendan, debien-  
"do comprender perfectamente en primer lugar, que -  
"esa actitud presumiría mas bien su responsabilidad  
"en el hecho que hubiera motivado su aprehensión, -  
"ya sea que esta fuera justa o injusta; y en segun-  
"do lugar, comprender que la ilicitud del ofrecimien-  
"to sea cual fuere su finalidad, constituiría por sí  
"mismo un diverso delito como en realidad ocurrió -  
"en el caso, según se establece en el párrafo prime

"ro de este considerando, No importa que varios --  
"testigos de descargo hubieran declarado que [REDACTED]  
[REDACTED] no vendió a la señora [REDACTED] la sal --  
"de morfina que aquí interesa, sino que todo fue --  
"una maniobra de la policía para complacer a su --  
"compañero de labores Enrique Laguna, ya que sobre  
"el particular sorprende que no obstante que según  
"lo declaró [REDACTED] él entrevistó a More-  
"no cobrándole el importe de unas letras que le de-  
"bía a [REDACTED], mismo que por cierto no llegó ob-  
"tener, el propio [REDACTED] fuera tan bondadoso que-  
"no obstante que el otro no le había pagado esas --  
"letras, todavía accediera a prestarle un automó-  
"vil, pero en todo caso, queda en pie lo dicho so-  
"bre que está demostrada con los indicios que ya --  
"quedaron apuntados, que por su enlace lógico y --  
"natural, apreciados en conciencia en los términos  
"del artículo 286 del Código Federal de Procedi-  
"mientos Penales, pureban plenamente, la venta de-  
"la sal de morfina de autos por parte de [REDACTED] --  
"a la señora [REDACTED]. Así es que debe estimarse  
"que el fallo mateira de la alzada, en cuanto con-  
"dena al repetido [REDACTED] como responsable --  
"de los delitos de cohecho y de tráfico de ener-  
"vantes, no causa ningún agravio enmendable en ---  
"esta instancia, pues se encuentra apegado a de-  
"recho."

QUINTO.- Los conceptos de violación he-  
chos valer, se consideran infundados. Contratiamen-  
te a lo afirmado por el defensor del quejoso, el--  
órgano jurisdiccional valoró jurídicamente la prue





37

ba circunstancial en que apoyó el juicio de culpabilidad respecto del delito contra la salud, en su modalidad de tráfico de estupefacientes. En efecto, este medio de convicción debe someterse a dos reglas fundamentales: que se encuentren probados los hechos de los cuales se derivan las presunciones; y que exista un enlace natural, mas o menos necesario entre la verdad conocida y la que se busca. Tal enlace ha de ser objetivo y no puramente subjetivo, es decir, debe ponerse de manifiesto para que sea digno de aceptarse por quien lo examina con recto criterio. En consecuencia, cuando los hechos básicos tienen la calidad de ciertos, de evidencia, de ellos puede derivarse el resultado que conduzca a descubrir la verdad que se busca.

Ahora bien, es incuestionable que en el caso de autos quedaron probados los hechos de los cuales derivan las presunciones para establecer plenamente la responsabilidad del aludido quejoso en la comisión del delito contra la salud, o sea, los consistentes en que el seis de octubre de mil novecientos sesenta y cinco, salió una señora (coacusada y después absuelta por drogadicta) de la casa del ahora quejoso [REDACTED] llevando en la mano dos papeles que resultaron contener sal de morfina, según dictamen pericial relativo, habiendo expresado inicialmente dicha coacusada que [REDACTED] había sido la persona que le vendió el enervante, y aquel, negando este hecho, qué era cierto que había ofrecido a sus aprehensores una determinada cantidad de dinero para que lo

dejaran libre (primero mil dólares norteamerica---  
nos a quienes realizaron la aprehensión y poster--  
riormente cinco mil dólares cuando se encontraba--  
ante el Ministerio Público). Portanto, la autori--  
dad ad quem concluyó legalmente que los indicios--  
de responsabilidad que derivan de lo declarado por  
la aludida coacusada, el hoy quejoso y los tres --  
agentes de la policía que llevaron a cabo la captu--  
ra de aquéllos (dichos agentes aludieron al hecho--  
de que detuvieron a la coacusada cuando salía de --  
la casa de [REDACTED]), constituyen la prueba--  
plena que contempla el artículo 286 del Código Fe--  
deral de Procedimientos Penales, por lo que el ju--  
icio de culpabilidad apoyado en la mencionada prue--  
ba no es violatorio de garantías. Al particular, -  
es aplicable la tesis jurisprudencial número 233,-  
visible en la página 476 de la Segunda Parte de la  
última compilación del Apéndice al Semanario Judi--  
cial de la Federación, la que textualmente es como  
sigue: "Prueba circunstancial, valoración de la.--  
La prueba circunstancial se basa en el valor incre--  
minatorio de los indicios y tiene, como punto de -  
partida, hechos y circunstancias que están proba--  
dos y de los cuales se trata de desprender su re--  
lación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato  
por complementar, ya una incógnita por determinar,  
ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la  
materialidad del delito que sobre la identificación  
del culpable, y acerca de las circunstancias del -  
acto inculcado."



Por lo que hace al delito de cohecho, - tampoco es violatoria de garantías la sentencia reclamada, puesto que como en ella se sostiene que - el hoy quejoso confesó el ofrecimiento que hizo a los citados agentes de la policía con el fin de -- que no lo detuvieran, lo cual quedó corroborado -- con lo declarado por ellos, es indudable que con -- solo estos elementos se demostró plenamente -- responsabilidad y, además, porque en el delito en referencia no importa la razón de la proposición, -- sino que a quien se le haga sea un servidor público y se le pida que deje de hacer algo justo o injusto. En esta virtud, debe resolverse que la responsable decidió jurídicamente que la conducta desplegada por [REDACTED] constitutiva del delito de cohecho que define la fracción II del artículo 217 de la Ley represiva Federal.

Finalmente, como las penas fueron individualizadas adecuadamente en función de los dispositivos aplicables y las circunstancias objetivas -- del evento y subjetivas del infractor, haciendo uso el juzgador de su arbitrio (en el fallo de primera instancia se razonó en los anteriores términos), -- procede negar la protección federal solicitada.

Por todo lo antes considerado y fundado; con apoyo además en los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal; lo., fracción I, 76, 77, 78- y 158 de la Ley de Amparo se resuelve:

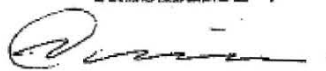
UNICO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a [REDACTED] contra el acto del Tribunal Unitario del Cuarto Circuito, el cual ---

quedó especificado en el resultando primero de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos a la autoridad responsable, y en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, por mayoría de cuatro votos de los señores Ministros Castellano Jiménez, Canudas Orezza, Mondragón Guerra y Capponi Guerrero, en contra del emitido por el señor Ministro Jiménez Castro quien fue relator, lo resolvió la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Se encargó del engrose el señor Ministro Mondragón Guerra. Firman los CC, Presidente y demás Ministros - que integran la Sala, con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE :



LIC. RAUL CASTELLANO J.

MINISTROS :



LIC. ALBERTO JIMÉNEZ CASTRO. LIC. SALVADOR MONDRAGÓN GUERRA



LIC. LUIS FELIPE CANUDAS OREZZA. LIC. ANTONIO CAPPONI GUERRERO

SECRETARIO DE ACUERDOS :



LIC. LUIS GONZÁLEZ CAMARENA.